

Sodankylän kunta
PL 60
99601 Sodankylä

VASTINE PALKISVAARA - KANNUSVAARA TUULIVOIMAYLEISKAAVAN LUONNOKSESTA JÄTETTYIHIN MIELIPITEISIIN (MRA 30§)

Tuulivoimayleiskaavan kaksi vaihtoehtoista luonnosta pidettiin MRL 62§:n ja MRA 30§:n mukaisesti kaavan valmisteluvaiheessa nähtävänä 22.8.- 23.9.2013.

Nähtävänäoloaikana kaavaluonnoksista jätettiin 16 mielipidettä, samansisältöiset huomioon ottaen kuitenkin yhteensä 14 erilaista mielipidettä.

1. Ari Vaaralan mielipide

Vaarala esittää tilalleen lisättäväksi eräkämpän paikan.

Kaavaselostukseen hän haluaa selvennystä luo-alueiden rajauksiin, jotka hänen mukaansa eivät ole aivan samoja kuin metsätalous suunnitelmassa.

Tuulivoimaloiden sijoittelusta Vaarala esittää mielipiteenä, että niitä ei pitäisi sijoittaa palkisvaaran länsipäähän, jossa ne aiheuttavat hänen mielestään liian rajua maisemahaittaa kyläkuvaan.

Vastine:

Tässä tuulivoimaosayleiskaavassa esitetään rakennuspaikat samoina kuin Kelujärvi - Rajala osayleiskaavassa, rakennuspaikkoja ei tällä muutoksella lisätä.

Kaavaselostukseen on syytä täsmentää, että luo-alueet on kartoitettu tämän hankkeen YVA-menettelyssä. Vaikka aluevarausten perusteena olisi metsälaki, voivat rajaukset jossakin määrin poiketa metsätalousuunnitelmien laadinnan yhteydessä määritellyistä kuviorajoista.

Kaavaluonnos perustuu YVA:ssa tehtyyn maisemavaikutusten arviointiin, jonka mukaan kaavaluonnoksen mukaiset voimat eivät aiheuta kohtuuttomia maisemamuutoksia.

2. Auli Kasurisen ja Eljas Kasurisen samanasaiset mielipiteet

Kasuriset ilmoittavat vastustavansa kaavahanketta sen mukanaan tuomien haittojen vuoksi. Kasuriset esittävät mielipiteenään, että tuulivoimat aiheuttavat maiden arvon alenemista, ympäristöhaittoja ja muuttaa kaukomaisemaa oleellisesti ja pysyvästi. Lisäksi hanke on Kasuristen mielestä kansantaloudellisesti kannattamaton.

Vastine:

Tuulivoimaloiden rakentamisen vaikutukset on arvioitu hankkeen YVA-menettelyssä. Kaavaratkaisu ja sen vaikutusten arviointi perustuu YVA:ssa esitettyyn.

Valtioneuvosto on asettanut tavoitteen tuulivoiman lisäämisestä Suomeen. Valtioneuvoston tavoitteen mukaisesti tuulivoiman rakentaminen on katsottu kansantaloudellisesti tärkeäksi ja kannattavaksi.

3. Erja Moision ja Janne, Joonas, Sanna ja Jaakko Raasakan yhteinen mielipidekirjelmä

Erja Moision on jättänyt saman mielipidekirjelmän omana mielipiteenään ja toiseen Raasakat ovat allekirjoittajina liittyneet.

Kirjelmän aluksi Moision lainaa Pauli Rytisalon kuvausta kotinsa ikkunasta vuonna 1958. Samaa maisemakuvaa kertoo Moision itsekkin sielussaan kotikylästä kantavansa. Tuulivoimahanke uhkaa tuhota tämän kauniin kylämaiseman. Omistamiensa maiden virkistysarvon Moision arvioi huomattavasti laskevan ja samalla myös maan arvon laskevan.

Moision moittii myös sitä, että Tuulikolmio ei ole tiedottanut hankkeesta häntä henkilökohtaisesti maanomistajana Edelleen Moision arvostelee sitä, että selvitykset ja vaikutusten arviointi (YVA) on tehty hankevastaavan toimeksiannosta ja esittää huolen siitä, ovatko laskelmat ja kartoitukset puolueettomia.

Hankkeen toimijan (Tuulikolmio Oy) roolista ja vastuista sekä sitä omistavan emoyhtiön roolista ja vastuista Moision kaipaa ulkopuolisen asiantuntijan arviointia.

Kirjelmässään Moision esittää näkemyksen, että kunnanhallitus olisi hyväksynyt kaavaluonnoksen huomioimatta maakuntakaavaa.

Vastine:

Kylämaisema lienee merkittävästi muuttunut vuoden 1958 jälkeen ilman tuulivoimaloitakin. Kaikki ihmisen toiminta muuttaa maisemaa. Teiden ja rakennusten rakentaminen, peltojen raivaaminen, maatalouden harjoittaminen ja merkittävästi myös peltojen viljelemättömäksi jättäminen, kaikki muuttaa maisemaa. Palkisvaara-Kannusvaara tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA:ssa) on selvitetty alueen olosuhteet ja arvioitu tuulivoimarakentamisen vaikutukset. Kaavassa vaikutukset on kuvattu YVA:an perustuen. Yleiskaavan tulee täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) kaavalle asetettavat sisältövaatimukset (MRL 39§). Sisältövaatimusten viimeisenä kohtana mainitaan, että yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Sitä täyttääkö kaava MRL:n sisältövaatimukset arvioidaan viranomaisten taholta kaavaluonnoksista annetuissa lausunnoissa ja kaavasta käytävissä viranomaisneuvotteluissa (MRL 66§).

Kaavoitusmenettelyssä tiedottaminen tapahtuu MRL:n ja asetuksen (MRA) säädösten mukaisesti. Kaavoituksesta kaikki saavat tiedon. Hankevalmistelun vaiheessa yhteydenotot maanomistajiin tapahtuvat tarpeen mukaan.

Tuulivoimaloiden YVA:us ja kaavoitus tehdään ympäristöministeriön tuulivoimarakentamisen suunnittelulle laatimien ohjeiden (Ympäristöhallinnon ohjeita 4/2012) mukaisesti. Niiden mukaisesti hankevastaava voi valmistella YVA:n ja kaavan, ympäristökeskukset YVA:ssa yhteysviranomaisena ja kaavassa MRL:n määrittämien viranomaistehtävien hoitajan vastaa siitä, että YVA:n ja kaavan laatijat täyttävät asetusten asettamat vaatimukset ja ovat riittävän päteviä ja puolueettomia suunnittelutyössään. Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimahankkeen YVA:n laativalla Ahma ympäristö Oy:llä on laatu- ja ympäristösertifioitu toimintajärjestelmä (Bureau Vertas).

Hankkeen toimijalla tai yhtiön omistussuhteilla ei ole kaavoituksessa merkitystä. Kaava on valmisteltava maasto ja olosuhteet huomioon ottaen niin, että kaava täyttää MRL:n sille asettamat sisältövaatimukset riippumatta siitä kuka aluetta omistaa. Kaavassa annetaan määräyksiä tuulivoimaloiden rakentamisen lisäksi siitä miten on toimittava kun voimaloiden käyttö päättyy.

Kunnanhallitus ei ole kaavoituksen tässä vaiheessa hyväksynyt kaavaa, vaan päättänyt asettaa kaksi vaihtoehtoista kaavaluonnosta MRL 62 § ja MRA 30 §:t mukaisesti valmisteluvaiheessa nähtäville mielipiteiden esittämistä varten. Kun mielipiteet ja viranomaisilta pyydytetyt lausunnot on saatu, valmistellaan kaavaehdotus, joka asetetaan MRA 19 §:n mukaisesti julkisesti nähtäville ja siitä pyydetään MRA 20§:n mukaiset lausunnot. Kun siinä vaiheessa saadut lausunnot ja muistutukset on saatu, järjestetään MRL 66 §:n mukainen viranomaisneuvottelu. Vasta sen jälkeen kunnanhallitus esittää kaavaehdotuksen valtuuston hyväksyttäväksi. Kunnanvaltuusto on se joka kaavan hyväksyy.

Kaavaselostuksessa sen perusteluissa kuvataan kaavan suhde maakuntakaavaan. Lapin liitto arvioi lausunnossaan ja viranomaisneuvotteluissa miten yleiskaava toteuttaa maakuntakaavoituksen tavoitetta vai onko kaava ristiriidessa maakuntakaavoituksen tavoitteen kanssa tai peräti vaikeuttaa maakuntakaavan toteuttamista. Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimaosayleiskaavasta sen luonnosvaiheessa Lapin liitto on lausunut, että Palkisvaara – kannusvaara tuulivoimapuistohanke tukee maakunnan suunnittelun tavoitteita ja sopeutuu riittävästi voimassa olevan Pohjois-Lapin maakuntakaavan kokonaisuuteen. Lapin liiton virastolla ei ollut muutamaa yksityiskohtaa lukuun ottamatta huomautettavaa Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimaosayleiskaavan luonnosvaiheessa.

4. Huvikumpu Capital Oy mielipide

Asianajotoimisto Haavikko & Salo Oy:n laatimassa mielipidekirjelmässä Huvikumpu Oy ilmoittaa vastustavansa osayleiskaavaan tehtävää muutosta jolla valmistellaan Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimaosayleiskaavaa.

Kaavan muutoksesta aiheutuu Huvikumpu Oy:n mielestä haittaa kun yhtiö on muiden alueella toimivien matkailuyritysten kanssa riippuvainen luonnon pysymisestä koskemattomana erämaana.

Yhtiön mielestä tuulipuiston rakentaminen heikentäisi merkittävästi alueella toimivien matkailuyritysten toimintaedellytyksiä eikä matkailuelinkeinon harjoittajia ole yhtiön mielestä otettu huomioon missään vaiheessa millään tavoin.

Yhtiö toteaa tuulivoimaloiden nousevan n. 80 m korkeammalle kuin Oratunturin laki. Yhtiö kiinnittää myös huomiota siihen, että muutettavassa osayleiskaavassa on osoitettu maisema-alueita, jonka maisemaan tuulivoimalat eivät sovi. Tuulipuisto vaikuttaisi negatiivisesti myös metsähallituksen urheilumetsätaloudeeseen.

Vastine:

Palkisvaara ja Kannusvaara eivät suinkaan ole koskemattomia erämaata, ne ovat metsätaloudealuetta. Maisemassaan ne ovat merkittäviä, mutta eivät koskemattomia erämaata.

Kaavaehdotusta valmisteltaessa on käytettävissä lopullinen YVA-selostus ja siitä saatu yhteysviranomaisen lausunto, joten kaavaehdotus vaiheessa kaavan vaikutusten arvioinnissa arvioidaan matkailuelinkeinolle aiheutuvat vaikutukset luonnosvaiheen selostuksessa kuvattua laajemmin.

Siltä osin kun Huvikumpu Capital Oy tuo esille tuulivoimaloiden maisemavaikutukset viittaa edellä kohdassa 3 asiasta lausumaani.

5. Kari Knuutilan mielipide

Knuutilan korostaa, että alueella on voimassa Pohjois-Lapin maakuntakaava jonka määräyksiä yleiskaavan muutos Knuutilan mielestä loukkaa räikeästi. Jäljempänä mielipiteessään Knuutila tuo esille ennakkotietonaan Savukosken puolelle mahdollisesti sijoittuvan tuulivoimapuiston, jolla olisi Knuutilan mielestä sellaiset yhteisvaikutukset tämän hankkeen kanssa, että Sodankylän kunnalla ei tässä vaiheessa olisi mahdollista päättää yleiskaavan muutoksesta.

Knuutilalla on maata n. 1 km kaava-alueen eteläpuolella ja pohjoispuolella n. 3-4 km etäisyydellä sijaitsee hänen maatilan talouskeskuksensa. Knuutilan mielestä tuulivoimaosayleiskaava tulisi loukkaamaan maanomistajien tasapuolista kohtelua. Yleiskaavaa Knuutila esittää täsmennettäväksi niin, että siinä osoitetaan tuulivoimaloiden tarkka sijainti, voimaloiden lukumäärä, maksimi napakorkeus ja lapojen pituudet.

Knuutila vaatii ennen kaavan hyväksymistä tehtäväksi tuulivoimaloiden valosaasteen (lentoestevalot), matalataajuisen äänen ja ympäristöön soveltumattoman sijoittelun tarkastelun puolueettoman asiantuntijan toimesta.

Vastine:

Siltä osin kun mielipiteessä otetaan kantaa ristiriidasta maakuntakaavaan viittaa edellä kohdassa 3 kaavan suhteesta maakuntakaavaan lausumaani.

Hankkeena ei ole vireillä tuulipuistoa Savukosken puolelle. Yhteisvaikutuksia mahdollisen olemattoman hankkeen kanssa ei voi arvioida. Jos Knuutilan arvioima hanke tulisi vireille, sen YVA:ssa tulisi yhteisvaikutukset arvioitavaksi. Tässä vaiheessa Sodankylän kunnan valmistelussa ja aikanaan päätettävänä on Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimaosayleiskaava.

Kaavaehdotuksessa määrätään voimaloiden enimmäiskorkeus (torni + lapa). Myös voimaloiden suurin sallittu lukumäärä määräytyy kaavalla, lisäksi määrätään koko osayleiskaava-alueelle sijoittuvien voimaloiden maksiminimellisteho. Knuutilan esille tuoma näkemys maanomistajien tasapuolisesta kohtelusta tarkastellaan kaavoituksessa yleiskaavan sisältövaatimusten kohdassa ” kaava ei saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa”. Tuulivoimaloiden sijoittumisessa olennaista on paikan tuuliolosuhteet, maanomistusolojen suhteen tasapuoliseksi tuulivoimaosayleiskaavaa ei voi laatia.

Tuulivoimaloiden melu-, välke ja maisemavaikutukset on arvioitu YVA-menettelyssä. YVA:n laatijan puolueettomuuden ja asiantuntevuuden osalta viittaa kohdassa 3 asiasta lausumaani (menettely on ohjeiden mukaista). Lentoestevalot tulee asennettavaksi Trafin määräysten mukaisesti. Lentoestevalojen tekniikkaa kehitetään kaiken aikaa niin, että niistä olisi mahdollisimman vähän haittaa maanpinnalta katsottaessa.

Meluvaikutusten mallinnuksen osalta on tulossa uusia ohjeita ja lainsäädäntöä, jotka otetaan jatkossa huomioon hankkeen suunnittelussa ja kaavoituksessa.

6. Kiinteistön 65:5 omistajien mielipide

Jorma Korpelan allekirjoittamassa mielipiteessä ihmetellään miten petolinnun reviiiri ei ole ollut tiedossa kaavaa valmisteltaessa. Korpela huomauttaa myös siitä, että viitasammakko selvitystä ei ole mainittu kaavaselostuksessa.

Mielipiteessä todetaan voimaloiden sijoittuminen arvokkaalle maisema-alueelle ja maisemavaikutusten olevan huomattavat.

Mielipiteessä kiinnitetään huomiota myös meluvaikutuksiin ja siihen, että tuulivoima-aluetta ei ole osoitettu maakuntakaavassa.

Korpelan mielestä kaavaselostuksen esitystapa, jossa YVA:ssa esitetty on siteerattu tiivistetysti kaavaselostukseen, ei ole hyvää hallintotapaa.

Vastine:

Petolinnun osalta on hankkeen valmistelun aikana tullut esille uutta tietoa, joka aiheutti uusia selvityksiä. vanha reviiiritieto on toki ollut kaiken aikaa tiedossa aja otettu huomioon. Lisätään kaavaselostukseen maininta tehdystä

viitasammakkoselvityksestä. Maisemavaikutusten arvioinnin osalta viittaa edellä kohdassa asiasta lausumaani.

Kuten edellä useissa kohdissa olen todennut, vaikutusten arviointi perustuu YVA:ssa arvioituun, minkä on todettu ainakin tähänastisessa valmistelussa täyttävän MRL:n kaavoitukselle asettamat vaatimukset. Maakuntakaavan ohjausvaikutuksen osalta viittaa kohdassa 3 asiasta lausumaani ja siinä esille tuomaani Lapin liiton viraston lausuntoon.

Tuulivoimahankkeen YVA on niin jättikokoinen teos, että sen täydellinen jäljentäminen kaavaselostukseen kadottaisi varsinaisen kaava-asian huomaamattomaksi. Tässä käytetty menettely on ympäristöministeriön ohjeen mukaista hallintotapaa.

7. Metsäyhtymä Mattasen mielipide

Pauli Mattanen esittää metsäyhtymän puolesta tilalle 50:0 osoitettavaksi kaavassa rakennuspaikka mahdollisiiman kauas tuulivoimaloista..

Metsäyhtymä kannattaa nähtävillä olleista kaavaluonnoksista vaihtoehtoa 1.

Vastine:

Tilalle 50:0 voidaan osoittaa esitetty rakennuspaikka.

Kaavaehdotus laaditaan vaihtoehdon 1 ratkaisumalliin perustuen.

8. Mikko Maijalan mielipide

Maijala esittää, että maakuntakaava tulisi ottaa käsittelyyn näin laajoja alueita suunniteltaessa.

Maijala kysyy: "Onko tuulivoimapuiston suunnittelussa otettu huomioon Sodankylän kirkonkylään suunniteltu lentokenttä?"

Maijalan näkemyksen mukaan kiinteistöjen arvo tulee laskemaan "tuulimyllyjen" johdosta. Tämä tulee kompensoida maanomistajille poikkeus- / rakennuslupia myönnettäessä. Maijalan mielestä rakennusoikeuksia lisäämällä voidaan maanomistajalle kompensoida maan hinnan aleneminen.

Vastine:

Lapin liiton näkemyksen mukaan Palkisvaara – kannusvaara tuulivoimapuistohanke tukee maakunnan suunnittelun tavoitteita ja sopeutuu riittävästi voimassa olevan Pohjois-Lapin maakuntakaavan kokonaisuuteen. Lapin liitto ei missään vaiheessa ole pitänyt tarpeellisena maakuntakaavan muuttamista Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimahankkeen johdosta.

Tuulivoimaosayleiskaavasta pyydetään aina Trafín lausunto. Trafi on viranomainen joka vastaa lentoliikenteen turvallisuudesta. Trafilla ei ole ollut huomautettavaa Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimahankkeesta.

Tuulivoimaosayleiskaavan tarkoituksena ja tavoitteena on ratkaista mahdollisuus tuulivoimaloiden rakentamiseen. Kaava-alueelle ei ole tarkoitus osoittaa merkittävästi uutta rakentamista. Kaava-alueen ulkopuolella tapahtuva poikkeus- / rakennuslupien myöntäminen tapahtuu MRL:n säädösten mukaisesti.

9. Olli Raasakan mielipide

Raasakan mielestä tuulivoimapuisto tulisi keskelle kelujärveläisten perinteistä virkistysaluetta ja kysyy, kuinka laaja 34 tuulimyllyn kokoisen teollisuuskompleksin vaikutus alueen luontoon, linnustoon ja eläimiin on.

Raasakka esittää, että tuulivoimapuisto sijoittuu liian lähelle Kelujärven kylää. Hän arvioi, että varjo ja välkevaikutus ulottuisi ainakin lähimpiin asumuksiin saakka ja lentoestevalot muuttaisivat Kelujärven etelä ja kaakkoispuolen häiritsevästi välkkyväksi valomereksi.

Raasakka esittää, että hankkeen tulisi odottaa maakuntakaavan ohajusta Lapin tuulivoimaloiden sijaintipaikoiksi.

Vastine:

Sitä varten, että tuulivoimaloiden rakentamisen vaikutukset alueen luontoon, linnustoon ja eläimiin voidaan esittää päättäjille, on hankkeesta laadittu YVA-lain mukainen ympäristövaikutusten arviointi. Arviointiselostus, jota kaavaselostuksessa tarvittavilta osin siteerataan, kuvaa hankkeen kaikki vaikutukset. Päätös kaavan hyväksymisestä ja tuulivoimaloiden rakentamisen hyväksymisestä voidaan tehdä tietoisena rakentamisen vaikutuksista.

Hankkeen YVA:ssa on arvioitu tuulivoimaloiden rakentamisen vaikutukset, Arvioinnin mukaan hankkeen terveydelle tai asumisolosuhteille haitalliset vaikutukset eivät yllä Kelujärven kylälle saakka. Tuulivoimalat ovat niin korkeita ja massiivisia rakenteita, että maisemassa ne näkyvät aina ,tässä tapauksessa ne tulöevät näkymään Kelujärven kylälle ja huomattavasti etäämmällekin. Maisemavaikutukset on arvioitu YVA:ssa ja ovat siten hankkeesta ja Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimaosayleiskaavasta päätettäessä päättäjien käytettävissä. Välkevaikutus ei YVA:ssa esitetyn mukaisesti yllä Kelujärven lähimpiin asuinrakennuksiinkaan saakka. Myöskään meluvaikutus ei YVA:n mukaan yllä Kelujärven kylälle. Kuten edellä kohdassa 3 olen lausunut, lentoestevalojen tyyppin päättää Trafi. Lentoestevalojen tekniikka on viime vuosina kehittynyt merkittävästi ja niitä kehitetään edelleen siihen suuntaan, että maan pinnalle aiheutuva haitta saataisiin minimoitua.

Siltä osin kun Raasakka vetoaa maakuntakaavan ohjausvaikutukseen viittaa asiasta kohdassa 3 lausumaani ja korostan Lapin liiton maakuntakaavan laatijana antaman lausunnon painavuutta.

10. Pekka Kustulan mielipide

Pekka Kustula esittää mielipiteenään, että kannattaa tuulivoimaosayleiskaavan vaihtoehdon 1 mukaisen yleiskaavan hyväksymistä ja toissijaisena vaihtoehtona kaavan hyväksymistä vaihtoehdon 2 mukaisena.

Kannattavaa mielipidettä Kustula perustelee hankkeesta yhteiskunnalle, kunnalle ja yksittäisille kuntalaisille seuraavalla merkittävällä taloudellisella hyödyllä ja hankkeesta aiheutuvilla vähäisillä haittavaikutuksilla. Maisemavaikutukset ovat Kustulan mielestä pelkästään positiiviset.

Kustula esittää, että kaavoitus päätöstä tehtäessä tulisi paikalla asuvien mielipiteelle asettaa suurempi painoarvo kuin muualla asuvien maanomistajien ja loma-asuntojen omistajien mielipiteille. Kustulan mielestä maanomistajien omilla metsien käsittelytoimenpiteillä saattaa useissa tapauksissa olla merkittävämpi ympäristövaikutus kuin tuulivoimaloiden rakentamisella. Kustula huomauttaa myös siitä, että Kelujärven kyläkokouksen 12 henkilöä paikalla ollen antama lausunto YVA:sta ei ole koko kylän mielipide. Kustulan mielestä lausunto loukkaa kyläläisiä, etenkin niitä, jotka ovat vuokranneet maansa tuulivoimahankkeeseen ja uskovat siihen.

Vastine:

Kohtalaisen pitkäaikaisella kaavoittajan kokemuksella voin todeta, että Kustulan esittämän tapainen kaavaluonnoksesta esitetty kannattava mielipide MRA 30 §:n mukaisessa mielipiteiden kuulemisessa on peräti harvinainen. Kaavalla esitettävää maankäyttöratkaisua kannattavat kansalaiset (usein merkittävä enemmistö) tyytyy yleensä seuraamaan kaavan etenemistä hiljaisena, kun sitä vastoin kaavalla esitettyä vastustavat esittävät voimakkaasti mielipiteensä. Kustulan hanketta kannattava mielipiteen voin kaavan laatijana panna ilolla merkille.

Maankäyttö ja rakennuslain mukaisesti kaavaa valmisteltaessa kuullaan kaikkia osallisia. Osallisten mielipiteitä ei voi asettaa toisistaan poikkeavaan asemaan sen mukaan missä suhteessa ovat kaavoitettavaan alueeseen. Osallisia ovat maanomistajat ja ne, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, sekä viranomaiset ja yhteisöt joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään. Kaavan hyväksymisestä päättävien on harkittava kantansa esitettyihin mielipiteisiin lain teksti ”**joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa**” huomioon ottaen.

11. Pentti Rytisalon mielipide

Rytisalon mielestä maakuntakaavan esittämää alueen pääasiallista käyttötarkoista maa- ja metsätalouskäyttö, ei voi muuttaa yleiskaavan muutoksella. Hänen mielestään alueiden käytön kokonaisuus olisi ratkaista maakuntakaavassa.

Rytisalo esittää, että Kelujärvellä on metsätalouden lisäksi matkailullisten elinkeinojen kehittämissuunnitelmia. Maiseman muuttuminen tuulivoimaloiden rakentamisen myötä lamaannuttaisi Rytisalon mielestä uusien luontoon liittyvien elinkeinojen ja yritysten kehittämisen. Rytisalo arvioi myös maan arvon alenevan ja korvausjärjestelmän olevan siltä osin puutteellinen.

Rytisalon mielestä tuulipuisto on liian lähellä kylää ja esittää harkittavaksi sen siirtämistä kauemmaksi haittojen minimoimiseksi.

Vastine:

Siltä osin kun Rytisalo vaatii asiaa ratkaistavaksi maakuntakaavoituksella, viittaa asiasta kohdassa 3 lausumaani. Kaavaehdotuksen perusteluihin laajennetaan tuulivoimaloiden rakentamisen matkailuelinkeinolle aiheuttavien vaikutusten arviointia.

Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimaosayleiskaavalla ei muuteta alueen pääkäyttötarkoitusta. Alueen pääkäyttötarkoitus säilyy Kelujärvi – Rajala osayleiskaavassa esitetyn mukaisena, muutoksella alueelle osoitetaan uusia osa-alueen rajauksia, joiden sisälle sallitaan tuulivoimaloiden rakentaminen.

12. Tapani Niemimuukon mielipide

Niemimuukko esittää tilansa alueella olevaa rakennuspaikkaa siirrettäväksi maastossa rakennuskelpoisempaan kohtaan.

Kaavaluonnoksista Niemimuukko kannattaa vaihtoehdon 1 toteuttamista ja vastustaa vaihtoehdon 2 mukaista ratkaisua ilmajohdoista aiheutuvan haitan vuoksi

Vastine:

Rakennuspaikka on perusteltua siirtää parempaan paikkaan.

Kaavaehdotus valmistellaan Niemimuukonkin kannattaman vaihtoehdon 1 pohjalta.

13. Tapani Niemimuukon mielipide

Niemimuukko esittää tilansa alueella olevaa rakennuspaikkaa siirrettäväksi maastossa rakennuskelpoisempaan kohtaan.

Kaavaluonnoksista Niemimuukko kannattaa vaihtoehdon 1 toteuttamista ja vastustaa vaihtoehdon 2 mukaista ratkaisua ilmajohdoista aiheutuvan haitan vuoksi

Vastine:

Rakennuspaikka on perusteltua siirtää parempaan paikkaan.

14. Tomi ja Teija Strandin yhteinen mielipide

Strandit omistavat metsäpalstan joka rajoittuu Palkisvaara – Kannusvaara osayleiskaavan länsirajaan. Heidän mielestä kaavassa esitetty lähivaikutusalueen raja on liian suppea, perustellen sillä, että ympäristöministeriön ohjeiden mukaan vaikutusalue tulee rajata siten, että se kattaa alueen, jolla ympäristön muutokset ovat todennäköisesti merkittäviä. Strandit vaativat kaavaan osoitettua lähivaikutusalueen rajausta laajennettavaksi ja kaava-alueen rajausta laajennettavaksi länteen päin.

Vastine:

Ministeriön ohje vaikutusalueesta tarkoittaa aluetta, jolta vaikutukset on arvioita. Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimahankkeen YVA:ssa vaikutukset on tutkittu hyvin laajalta alueelta. Kaavaan rajattu lähivaikutusalue tarkoittaa aluetta, jolle YVA:ssa on todettu aiheutuvan sellaisia vaikutuksia, jotka tulee alueen maankäytössä (esim. rakentamisessa) ottaa huomioon. Kaava-alueen raja on YVA:ssa ja kaavasta käydyssä ensimmäisessä viranomaisneuvottelussa todettu tarkoituksenmukaiseksi.

15. Yrjö Puljun mielipide

Pulju ilmoittaa vastustavansa tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta ja sen mukaista tuulivoimapuiston rakentamista. Perustelunaan pulju esittää, että Kannusvaarasta on suora näköyhteys 12 kilometrin päähän Orajärvelle, joka on Kelujärvi – Rajala osayleiskaavassa osoitettu perinnemaisema-alueeksi.

Pulju esittää, että hankkeen YVA-ohjelmassa ei ole otettu huomioon tuulivoimapuiston vaikutuksia Sodankylän matkailuun. Puljun mielestä suunnitellun tuulivoimapuiston maisemasaaste ylettyy Luoston matkailukeskukseen saakka.

Vastine:

Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimahankkeen YVA:ssa esitetty maisemavaikutusten arviointi osoittaa, että voimalat näkyvät hyvin vähän ja harvaan kohtaan Orajärven kylällä. Voimaloiden maisemavaikutus Orajärvelle on vähäinen. Luostolle maisemavaikutus on lähes olematon, vain lentoestevalot näkyvät hyvissä olosuhteissa Luoston päälle, muuten tuulivoimaloita on paljain silmin lähes mahdoton erottaa Luoston maisemassa.

Puljun mainitsema puute matkailuvaikutusten puuttumisesta YVA-ohjelmasta on korjattu YVA-selostuksessa. Yhteysviranomaisen lausunnossa on todettu puutteita YVA-selostuksen matkailuvaikutusten arvioinnissa. YVA-

selostuksessa matkailuvaikutusten arvioinnissa on keskitytty Palkisvaara – Kannusvaara tuulivoimahankkeen vaikutusalueen matkailuvaikutusten tarkasteluun. Puljun esittämät luvut käsittelevät koko kunnan matkailua, ilmeisesti Kakslauttanen mukaan luettuna.

Rovaniemi 10.03.2014

Tapani Honkanen
maanmitt.tekn. YKS 282